IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 166)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 104)**

z dnia 21 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 166)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 104)

21 lipca 2022 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Kuchcińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu uchwały w sprawie nawiązania i wzmocnienia współpracy między samorządami Polski i Ukrainy (druk nr 2484).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz stały doradca Komisji Spraw Zagranicznych **Jan Malicki**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Chorzewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Marta Olejnik**, **Anna Jasieńska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz**, **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam państwa posłów i zaproszonych gości.

Proszę państwa, dziś mamy zająć się tematem, który został przez marszałek Sejmu i prezydium Sejmu skierowany do obu Komisji. Chodzi o pierwsze czytanie komisyjnego projektu uchwały w sprawie nawiązania i wzmocnienia współpracy między samorządami Polski i Ukrainy – druk nr 2484. Uwag do porządku nie ma. Przystępujemy do jego rozpatrzenia.

Ten druk – projekt uchwały – został skierowany do naszych Komisji do pierwszego czytania przez marszałek Sejmu w dniu 20 lipca br. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż 7 dnia od dnia doręczenia posłom druku projektu, w tym przypadku projektu uchwały, chyba że Sejm lub szanowne Komisje postanowią inaczej. W związku z tym, że w przypadku tego projektu termin siedmiodniowy nie upłynął, proponuję żeby Komisje wyraziły zgodę na jego skrócenie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym musimy przegłosować ten wniosek. Proszę wszystkich posłów o zalogowanie się. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów wyraża zgodę na naszą propozycję skrócenia…

Głos z sali:

Jeszcze sekundka, panie marszałku, bo posłowie przyszli.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Głosujmy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jeszcze czekamy. Kto z państwa jest za tym, aby Komisje zgodziły się i wyraziły wolę na skrócenie regulaminowego terminu, który przysługuje w procedurze pracy nad tego typu dokumentami i abyśmy dziś rozpatrzyli ten projekt? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję. Poproszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 24 posłów, za było 23, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że szanowni państwo zgodzili się na to, abyśmy dziś odbyli pierwsze czytanie.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę oraz debatę w sprawie ogólnych zasad projektu, a zarazem pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. W przypadku druku nr 2848 mamy do czynienia z projektem, którego autorem jest Komisja Spraw Zagranicznych. Ten projekt uchwaliliśmy zaledwie przedwczoraj, zakładam więc, że wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców pana posła Arkadiusza Mularczyka będzie miało przede wszystkim walory informacyjne dla naszych kolegów z Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, a także poznawcze dla wszystkich innych. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak podkreślił pan przewodniczący, jest to projekt komisyjny. Chcę tylko, tytułem przypomnienia podkreślić, że kilkanaście dni temu prezydium naszej Komisji spotkało się z delegacją ukraińskich parlamentarzystów i delegacją OBWE. W czasie tej dyskusji powstała inicjatywa, aby Polska, Ukraina i inne kraje sąsiednie podjęły takie intencyjne uchwały, w których apelowałyby do samorządów o nawiązanie i wzmocnienie współpracy pomiędzy samorządami tych krajów i Ukrainy. W czasie dyskusji uznaliśmy, że jest to ciekawa, interesująca propozycja. Została przygotowana koncepcja projektu uchwały. Odbyła się dyskusja i w zasadzie jesteśmy w dużej większości zgodni co do tego, że taka uchwała powinna zostać podjęta i jest ona wyrazem tego, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zachęca samorządy do podjęcia współpracy z samorządami Ukrainy.

Nikogo niewątpliwie nie trzeba przekonywać, że agresja rosyjska na Ukrainę jest etapem realizacji imperialnego planu Rosji. Ukraina jest oczywiście tylko elementem tego planu. Następna jest kwestia podboju Białorusi, Mołdawii, Gruzji. Według wielu zapowiedzi Polska ma być kolejnym celem agresji Rosji, Putina. Obecnie Ukraina, tocząc heroiczną walkę z rosyjskim najazdem przekreśla te imperialne plany Rosji, Putina i tym samym chroni najżywotniejsze interesy Rzeczypospolitej, naszego kraju. Uważamy więc, że w naszej gestii jest udzielenie jak najdalej idącej pomocy Ukrainie i także samorządom. Widzimy, że Rosja realizuje plany, jakie dobrze znamy także z naszej historii – przede wszystkim eksterminacji władz przywódczych, elit, samorządów, polityków. Słyszeliśmy o listach proskrypcyjnych, o mordowaniu sołtysów, radnych, burmistrzów miast. Niewątpliwie taka sytuacja również miałaby miejsce w Polsce, gdyby Rosja napadła i najechała na Polskę. Co do tego nikt z nas nie ma żadnych wątpliwości. W interesie naszego kraju jest udzielenie wsparcia dla Ukrainy i także samorządów poprzez taki instrument, który samorządy mają w swojej gestii – pomoc humanitarną, pomoc medyczną, objęcie opieką rannych ukraińskich żołnierzy czy też pomoc dla uciekających matek z dziećmi.

Rolą Sejmu Rzeczpospolitej Polskiej jest nadanie impulsu politycznego do wsparcia samorządów Polski z ukraińskimi odpowiednikami i stworzenie ram prawnych, ażeby tę pomoc uaktywnić. Chcę podkreślić, że w ukraińskim parlamencie wedle mojej wiedzy taka uchwała również ma zapaść, jeśli już nie zapadła. Takie inicjatywy zostały również podjęte w parlamentach krajów sąsiednich. To jest uzasadnienie dla uchwały. Został przedłożony projekt, który był procedowany podczas prac Komisji. Przyjęliśmy pewne poprawki, również ze strony kolegów z formacji opozycyjnych. To jest wynik pracy naszej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy pan wiceminister spraw zagranicznych Piotr Wawrzyk chciałby zabrać głos w tym momencie? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Może krótko. W imieniu ministerstwa chciałbym poprzeć ten projekt. Uważam, że bardzo dobrze wpisuje się on w naszą politykę prowadzoną wobec Ukrainy, ale też politykę zachęcania do współpracy na różnych poziomach z różnymi strukturami państwa ukraińskiego. To jest szczególnie istotne teraz, gdy zaczynają być realizowane programy miast partnerskich, szczególnie podejmowane przez miasta Europy Zachodniej. Nasze miasta stosunkowo mało jeszcze w tych programach uczestniczą, stąd taka właśnie inicjatywa może być dobrą zachętą do tego, by zwrócić uwagę tych samorządów, które jeszcze tego nie zrobiły, na możliwość podjęcia współpracy. Chodzi przede wszystkim o współpracę z miastami, które zostały zniszczone w wyniku działań wojennych. Ta współpraca nie będzie polegała tylko na tym, że polskie miasta będą finansowały odbudowę, ale to będzie również przekazywanie doświadczeń, dzielenie się pewnymi doświadczeniami z zakresu modernizacji budynków czy sieci komunikacyjnych, a pieniądze będą z różnych źródeł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę państwa, otwieram dyskusję. Przypomnę, że przeprowadzimy regulaminowo dwuczęściową dyskusję. W ramach pierwszego czytania prowadzimy dyskusję ogólną i nie rozpatrujemy jeszcze projektu w konkretnych zapisach. Poprawki proszę zgłaszać w kolejnej części dyskusji, gdy zakończymy tzw. pierwsze czytanie i przejdziemy do rozpatrywania projektu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, pan poseł Krystian Kamiński.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Wysoka Komisjo, trochę się dziwnie czułem, bo dwa dni temu to samo powiedziałem na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych, co dziś muszę powtórzyć na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, ale dobrze. Ogólna zasada współpracy między samorządami jest czymś oczywistym i to nie podlega wątpliwościom. Wątpliwościom podlega to na jakiej podstawie taka współpraca powinna funkcjonować. Chciałem – zostało to na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych odrzucone – aby w takich deklaracjach pojawił się również zapis, że pozostajemy w zgodzie z pewną prawdą historyczną i że nie możemy o tym zapomnieć, co wydarzyło się 80 lat temu. Z takiej współpracy, która mogłaby istnieć między samorządami polskimi i ukraińskimi powinny zostać wykluczone samorządy, które w jakikolwiek sposób honorują zbrodniarzy odpowiedzialnych za ludobójstwo na Wołyniu i w Galicji Wschodniej. Nie trzeba tego długo uzasadniać. W ostatnich latach wiele samorządów ukraińskich, wbrew temu czego państwo polskie oczekiwało, dokonywało takiego uhonorowania. Przypomnę tylko nazwanie dwa lata temu stadionu miejskiego w Tarnopolu imieniem Szuchewycza – zbrodniarza odpowiedzialnego za dziesiątki tysięcy śmierci Polaków, nazwanie roku 2022 w rejonie lwowskim rokiem Bandery. To sytuacje całkowicie niedopuszczalne. Wtedy nie było reakcji z naszej strony.

Przypomnę też panu przewodniczącemu Kuchcińskiemu, że być może raz mieliśmy mieć jakąś uchwałę w sprawie Dmytro Klaczkiwskiego i uhonorowania go i wtedy na 10 minut przed posiedzeniem Komisja Spraw Zagranicznych została odwołana i nie powróciliśmy nigdy do tematu, nie zajmujemy się nim. Może w końcu jest okazja, aby zaznaczyć nasze stanowisko w tym względzie? W ostatnich dniach i tygodniach miało miejsce wychwalanie zbrodniarzy odpowiedzialnych za ludobójstwo. Przypomnę tylko wypowiedź ukraińskiego ambasadora w Niemczech – pana Melnyka – który wybielał Banderę i ludobójców i twierdził, że to Polska sama była sobie winna temu, co się wydarzyło, zrównał ofiary katów i II Rzeczpospolitą z nazistowskimi Niemcami i sowiecką Rosją. Jako pierwszy wtedy w polskiej infosferze podałem te informacje, a dalej za mną inne media i ten pan na szczęście nie jest już ambasadorem ukraińskim w Niemczech. Jedyne co po nim zostało to to, że zablokował mnie w mediach społecznościowych. Słyszymy też głosy, że on może zostać wiceministrem spraw zagranicznych. To jest aktualne. Wtedy, dwa dni temu, na posiedzeniu Komisji zwrócono mi uwagę, że to pojedynczy przypadek, ale przypominam, że również dwa lata temu były już ambasador Ukrainy w Polsce pan Deszczycia również zrównał ofiary i katów ludobójstwa na Wołyniu.

Uważam, że dla odmiany my powinniśmy pokazać nasze stanowisko, które jest jasne i wyraźne. Przecież nie wykluczamy współpracy i te samorządy, jeśli wycofałyby się z tych rzeczy mogłyby współpracować z naszymi, ale powinniśmy dać jasno do zrozumienia, że będziemy tylko współpracowali z samorządami, które poważnie podchodzą do tematu i nie próbują fałszować historii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Teraz poseł Grzegorz Braun, a następnie zgłosił się poseł Maciej Gdula.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szczęść Boże. Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytania do pana posła sprawozdawcy. Kto konkretnie jest inicjatorem tego projektu? Pan poseł raczył wspomnieć, że ten projekt narodził się, w formie bezosobowej zgłoszono taką inicjatywę. Czy pan poseł jest w stanie przypisać konkretnym osobom autorstwo tego pomysłu? Mój znakomity kolega złożył poprawkę, która w znakomity sposób ujmuje tematykę, która została przed chwilą po raz kolejny zreferowana. Niejako z ostrożności procesowej chciałbym złożyć wniosek o odrzucenie tego projektu w całości, gdyby ta poprawka miała nie być uwzględniona przez wspólnie obradujące Komisje.

Drugie pytanie kieruję do pana przewodniczącego – eksmarszałka. Dotyczy ono spraw, które stały się publicznymi w roku 2018 i 2019, gdy tu, w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej funkcjonariusz Centralnego Biura Antykorupcyjnego wskazał pana marszałka jako osobę zamieszaną w tzw. „aferę podkarpacką" i personalnie wskazał pana marszałka jako bohatera, czy też aktora filmów o charakterze quasipornograficznym, które miałyby powstać w przybytkach rozkoszy ziemskich prowadzonych przez braci Rysicz na Podkarpaciu. Mam pytanie – panie marszałku, jak słyszałem wówczas zapowiadał pan składanie pozwów o ochronę dóbr osobistych. Chciałbym wiedzieć, jak te sprawy wyglądają. Wiem, że ów funkcjonariusz, po zeznaniach, które złożył w prokuraturze sam stanął wobec oskarżeń. Być może pan marszałek wie, jak ta sprawa się potoczyła. Bardzo konkretne pytanie – czy pan marszałek procesowo broni swoich dóbr osobistych w kontekście relacji przywołanych wyżej o uwiecznieniu aktywności pana marszałka? W innym kontekście należałyby one wyłącznie do sfery prywatnej, ale ponieważ tu w grę wchodziły być może osoby nieletnie i ponieważ w tym kontekście stwierdzenie jakichkolwiek niejasności byłoby podstawą, aby nie wykluczać istnienia konfliktu interesów, proszę o informację. To byłoby podstawą do tego, aby przypuszczać że krzątanina pana marszałka wokół uchwał i ustawodawstwa z cyklu Ukrainiec+ może być związana z istniejącymi – jak to się mówi fachowo – kompromatami na pana marszałka. Chciałbym wiedzieć, jak te sprawy się mają.

Pierwsze pytanie do pana posła sprawozdawcy Mularczyka, a drugie do pana eksmarszałka-przewodniczącego. Złożyłem też formalny wniosek o odrzucenie uchwały w pierwszym czytaniu. Słucham z uwagą odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Przez grzeczność nie przerywałem panu posłowi tych insynuacji, ale zwracam uwagę, że rozpatrujemy komisyjny projekt uchwały Sejmu, więc trzymajmy się tematu. Głos ma poseł Maciej Gdula.

Poseł Maciej Gdula (Lewica):

Dziękuję. Panie marszałku, zgadzam się z panem, że trzeba wrócić do tematu, który nas tu dziś zgromadził. Chciałbym wyrazić poparcie dla tego projektu. Uważam, że jest to ważny głos, symboliczny, pokazujący, że solidarność z Ukrainą występuje na każdym poziomie, od poziomu państwa, przez samorządy, aż po obywateli, NGO i ludzi zaangażowanych w pomoc uchodźcom. Myślę, że to jest ważny gest. Zaproponuję później jedną poprawkę, która by wskazywała na to, że posłowie również powinni się zaangażować w pomoc samorządom, jeśli chodzi o nawiązywanie relacji. Myślę, że to można dodać.

Nie mogę się nie odnieść do tego, co powiedział poseł Kamiński, co dotyczy kwestii pamięci. Polska nie może zapomnieć o ofiarach Wołynia. To jest oczywiste. Nie zapomina. Premier ostatnio składał kwiaty pod pomnikiem, cały czas powtarzamy, że relacje między narodami muszą być zbudowane na prawdzie. Sam pan, panie pośle zauważył,

że od Wołynia minęło 80 lat, a teraz na Ukrainie toczy się zupełnie inna wojna. Ta wojna zadecyduje o przyszłości Ukrainy i Polski. Jest jeden kraj, któremu zależy na tym, aby Ukraińców i Polaków skłócić wokół Wołynia. Ten kraj to kraj rządzony przez Władimira Putina. Nie możemy abstrahować od tego. Z jednej strony musimy opierać się na dialogu. Ten dialog przynosi efekty. Melnyk, jak pan sam zauważył, nie jest już ambasadorem w Niemczech. MSZ odciął się od jego wypowiedzi. Oczywiście, stwierdzili, że to prywatne słowa ambasadora Melnyka. To uznanie, że to nie była oficjalna wypowiedź i stanowisko ukraińskiego MSZ. Myślę, że wszyscy powinniśmy raczej przyjąć perspektywę dialogu, pamiętając że łączy nas dziś nie tylko sprawa niepodległości Ukrainy, ale i trudna przeszłość. Przeszłość nie może dyktować nam tego, jak zachowywać się w teraźniejszości i nie może być kulą u nogi. O to apeluję także do pana.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Tomasz Ławniczak.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, chciałem zgłosić uwagi. Doły śmierci w Buczy, w Irpieniu, nie są dziś dziełem Ukraińców. Jest rok 2022. Przypominają mi się w tym kontekście nie tylko zbrodnie nacjonalistów ukraińskich w pierwszej połowie lat 40. podczas II wojny światowej, natomiast analogii co do dnia dzisiejszego kolego Krystianie – mówię tu do posła również Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, której przewodniczę – nie widzę. Do czego widzę analogię? Szanowni państwo, kiedy po podpisaniu sojuszu polsko-ukraińskiego Piłsudski-Petlura jako pierwszy do Kijowa 7 maja 1920 roku wkraczał 17 Pułk Ułanów Wielkopolskich im. Króla Bolesława Chrobrego, zastał tam ślady zbrodni wykonanych przez uchodzący co dopiero przed armią polską i ukraińską aparat represji państwa bolszewickiego – Czeki. Dwa dni później odbyła się w Kijowie uroczysta defilada zwycięstwa, jak się okazało na razie zwycięstwa na 1,5 miesiąca, którą odbierali Semen Petlura i Edward Śmigły-Rydz. Te zbrodnie na ludności cywilnej Kijowa i najbliższych okolic wykryte przez Polaków w maju 1920 roku są analogią do tych dołów śmierci z roku 2022, które odnajdujemy wokół tego samego Kijowa. To struktura sytuacji, w której dziś się znajdujemy. Zagrożeniem nie są dla nas Ukraińcy, ale kontynuacja sowieckiej myśli politycznej owładnięcia nie tylko naszej części Europy, ale i całej Europy przez aktualną wersję ideologii imperialnej Rosji. Te samorządy, które będą chciały i te, które nie będą chciały nawiążą lub nie nawiążą współpracy. Zawsze musimy pamiętać o tym, że nacjonaliści ukraińscy popełnili zbrodnie.

Podam drugi przykład – również z Polski międzywojennej. W sierpniu 1931 roku polityk, reprezentant obozu piłsudczykowskiego, jeden z największych orędowników współpracy polsko-ukraińskiej Tadeusz Hołówko został zamordowany ostatniego dnia podczas swojego wypoczynku w Truskawcu przez nacjonalistów ukraińskich. *Nota bene* jedną z 4 osób, które podejmowały te działania, nie wykonywały, był wymieniony tu Roman Szuchewycz. Nie ulega to dla mnie wątpliwości, zbrodniarz. Czy to zmieniło politykę i nastawienie przywództwa państwa polskiego do tego, aby pracować nad pojednaniem polsko-ukraińskim? Generalnie rzecz biorąc przeciwko temu pojednaniu byli z jednej strony ukraińscy nacjonaliści, co zawsze trzeba pamiętać i przypominać mieszkańcom Ukrainy, a z drugiej strony komuniści, którzy pięć lat wcześniej zamordowali przebywającego na emigracji Semena Petlurę.

Mówię o tych faktach, przytaczam je, bo można z rękawa podawać cały szereg faktów. Struktura aktualnej sytuacji wygląda tak, że dla nas zagrożeniem nie jest dziś nacjonalizm ukraiński, ale rewitalizacja imperializmu rosyjskiego w aktualnej, putinowskiej formie, która nawiązuje tak naprawdę nie tylko do myśli carskiej, ale przede wszystkim komunistycznej Rosji. Nikt tu nie chce zapominać o grobach naszych rodaków na Ukrainie. Są perspektywy tego rodzaju, że będą podjęte wykopaliska dotyczące odsłonięcia faktycznych mogił, gdzie leżą ofiary terroru ukraińskiego. Są wstępne zapewnienia, że IPN będzie również brał w tym udział. Jest jedno państwo, położone nieco na północ od Ukrainy, na terenie którego prawdopodobnie są pochowane ofiary obławy augustowskiej, której rocznicę dopiero co obchodziliśmy, gdzie nie ma żadnej mowy o tym, aby polscy naukowcy

zostali dopuszczeni do jakichkolwiek dowodów zbrodni, nie dosyć tego, jakiekolwiek pamiątki po polskim podziemiu niepodległościowym niszczy się. Jest to oczywiście Białoruś Łukaszenki. To jest kontekst, w jakim dziś podejmujemy tę decyzję.

W związku z tym nie ma tutaj żadnych przesłanek do tego, aby zapominać o zbrodniach, ale generalnie rzecz biorąc ten kształt uchwały jest jak najbardziej do przyjęcia, ponieważ odpowiada tej sytuacji, która miała miejsce 102 lata temu i w okresie międzywojennym. Nie jest to sytuacja przypominająca podejmowanie przez Ukraińców tych działań, jakie podjęli przeciwko narodowi Polskiemu podczas II wojny światowej. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Krystian Kamiński.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Jak się wszyscy do mnie odnoszą, to wypada odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Nie ma takiego obowiązku panie pośle, ale jeśli pan chce, proszę bardzo.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Wysokie Komisje, rozumiem argumentację, że Rosja jest większym zagrożeniem, co nie zmienia faktu, że tak samo jak Żydzi nie zapominają o holokauście, wobec jakichkolwiek wydarzeń na świecie, tak samo nie wyobrażam sobie aby Ukraińcy za 80 lat zapomnieli co się wydarzyło w Buczy i Irpinie, tak samo my nie możemy zapomnieć, tym bardziej że nie było ekshumacji, upamiętnienia, nie było niczego, co godnie zaspokoiłoby pamięć o tym, co się wydarzyło. Taka drobna wstawka naprawdę jest najmniejszą rzeczą, jaką Sejm RP mógłby zrobić wobec upamiętnienia ofiar. Przecież nie mówimy, że nie chcemy współpracy. Niczego innego. Mówimy, abyśmy byli w prawdzie i aby te samorządy, które jakkolwiek upamiętniły tych zbrodniarzy się z tego wycofały. Nic więcej. Naprawdę za duże z naszej strony jest oczekiwanie, aby nie upamiętniali zbrodniarzy? Nie uważam.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Jeszcze poseł Paweł Zalewski prosi o głos. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę przypomnieć, że Sejm Rzeczypospolitej wiele razy zabierał głos w tej sprawie. To nie jest kwestia, którą nagle zaczynamy omawiać i sobie o niej przypominamy. Wielokrotnie z tych ław płynął głos prawdy i wezwania do pojednania. Pojednanie w tej sprawie jest najważniejsze. Muszę powiedzieć, że jestem zbulwersowany, że dziś, w trakcie wspólnego posiedzenia z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej omawiamy kwestie przeszłości, które Sejm Rzeczypospolitej omówił i skwitował wieloma uchwałami, zamiast zastanawiać się w jaki sposób współpracować i wspierać Ukrainę w walce, a później w odbudowie. To jest jakieś niezrozumienie roli, do jakiej zostaliśmy wszyscy powołani. Proponuję, abyśmy dyskusję w tej kwestii zakończyli, bo wszystko myślę, że zostało powiedziane, a może nawet za dużo i abyśmy przeszli do procedowania tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Jeszcze poseł Grzegorz Braun, tylko proszę pana posła o mówienie na temat.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To tym bardziej zobowiązuje fakt, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej lepiej późno niż wcale odniósł się do tych kwestii i ludobójstwo nazwał ludobójstwem. To tym bardziej zobowiązuje Wysokie Komisje do tego, aby stały na tym stanowisku. Pragnę zwrócić uwagę na to, że doprawdy mój kolega jest w tej sprawie bardzo subtelny, a jego propozycja wprowadzenia tej poprawki do tekstu tej uchwały jest bardzo delikatnie korygującą ten proces, w który państwo się tu tak ochoczo wpisują. Odrzucenie tej poprawki będzie bardzo dobitnym świadectwem tego, że te wcześniejsze uchwały Sejmu nie są dla państwa tak istotne jak wasze dzisiejsze nie zawsze otwarcie deklarowane cele polityczne.

Wracam do pytań, które zadałem. Nie udzielił mi odpowiedzi na bardzo proste pytanie – kim są autorzy tego projektu – pan poseł sprawozdawca Mularczyk. Ponieważ pan Marszałek Kuchciński odmawia odpowiedzi na pytanie…

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Panie pośle, prosiłem aby pan mówił do rzeczy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
…składam wniosek formalny by Wysokie Komisje przegłosowały ustalenie czy w przypadku posłów Kuchcińskiego i Mularczyka nie zachodzi konflikt interesów, który wyjaśniałby ich żywe zainteresowanie lobbingiem na rzecz Ukrainy wbrew polskim interesom narodowym.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Parlamentarzystom pragnę przypomnieć, że w XXI wieku Sejm kilkukrotnie podejmował uchwały dotyczące ludobójstwa lub jak wyrażano się w niektórych uchwałach o znamionach ludobójstwa. Te uchwały nie zostały odwołane i obowiązują każdego. Teraz proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców – pana posła Mularczyka.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Panie pośle Braun, jak chodziłem do szkoły podstawowej popularne było stwierdzenie: „idź się lecz na nogi bo na głowę już za późno”. Taka jest moja odpowiedź dla pana. Przechodząc do merytorycznej odpowiedzi, chcę powiedzieć, że moja rodzina pochodzi z Tarnopola i uciekała przed ukraińskimi nacjonalistami i była ostrzeżona przez Ukraińców. Dzięki temu przeżyli moi rodzice i ja mogę być z państwem. Oczywiście nikt z nas nie zapomina, pamiętamy o ludobójstwie na Wołyniu, czcimy ofiary i potępiamy ukraińskich nacjonalistów, ale dziś jesteśmy w zupełnie innej sytuacji geopolitycznej. Dziękuję za celne wystąpienie naszego kolegi przewodniczącego. Potępiamy ludobójstwo, domagamy się prawdy, ale w dniu dzisiejszym podejmujemy uchwałę w sprawie wzmocnienia współpracy z samorządami. Głęboko wierzę, że nasze samorządy, w znamienitej większości rządzone przez mądrych gospodarzy podejmą słuszne decyzje co do współpracy z samorządami ukraińskimi. Ich wyczuciu pozostawiamy też kwestię oceny czy samorządy ukraińskie, które dziś potrzebują wsparcia takie wsparcie powinny uzyskać czy też nie. To jest moja odpowiedź. Co do inicjatywy, ona jest wynikiem naszego spotkania z delegacją OBWE z Ukrainy, gdzie nasze prezydium spotkało się i odbyło rozmowę. Z tego co wiemy podobnej treści uchwała będzie podjęta na Ukrainie, ale także na Litwie i w innych krajach bałtyckich. To jest jedyny cel naszej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Władysław Teofil. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek formalny.

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):
Dziękuję. Panowie przewodniczący, chciałem tylko podkreślić jedną kwestię. Odbyliśmy tę dyskusję kilka dni temu na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych. Był zgłoszony projekt poprawki, który uzyskał 1 głos – projektanta tej poprawki. Cała Komisja Spraw Zagranicznych, niezależnie od tego do której partii posłowie należą, tę poprawkę odrzuciła i projekt zaakceptowała. Była długa, merytoryczna dyskusja, z dużym wkładem intelektualnym naszego doradcy – pana profesora. Uważam, że nie ma specjalnie sensu ponownie wracać do omawiania tej sprawy. Nasza Komisja zdecydowała. Jeśli chodzi o drugą Komisję, to nie w mojej gestii, ale nasza Komisja po dyskusji i lekkich zmianach redakcyjnych zaakceptowała projekt tej uchwały i wydaje mi się, że prawie wszyscy członkowie Komisji Spraw Zagranicznych tak samo uważają dzisiaj.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):
Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
Wniosek formalny o ustalenie autorstwa tego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

…projektu z druku nr 2484. Stwierdzam też, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego i wnioskuję o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu, abyśmy m.in. mogli odnieść się do złożonych propozycji i wniosków. Sprzeciwu nie słyszę.

W pierwszej kolejności regulamin zobowiązuje mnie…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie marszałku, wniosek formalny o ustalenie autorstwa tego projektu. Niech się pochwalą autorzy. Poseł Mularczyk używa *pluralis maiestaticus*, ale jeśli to on, niech się pochwali.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

…do rozpatrzenia wniosku pana posła Grzegorza Brauna, który zgłosił wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości. Przystąpimy teraz do głosowania. Proszę państwa posłów o zalogowanie się. Możemy przystąpić do głosowania? Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu uchwały w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, za był 1, przeciw 30, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Proponuję, abyśmy procedowali projekt akapit po akapicie. Proszę o zgłoszenie poprawek we właściwym momencie. Przypomnę, że zgodnie z regulaminem Sejmu, wszystkie poprawki po ich ustnym zgłoszeniu muszą być przedstawione przewodniczącemu w formie pisemnej i podpisane przez wnioskodawców. Proszę o ich niezwłoczne przekazanie do sekretariatu. Mam jedną poprawkę zgłoszoną przez pana posła Krystiana Kamińskiego. Jeśli pan poseł Maciej Gdula chciałby ją zgłosić, prosiłbym o jej przygotowanie.

Czy są uwagi do tytułu uchwały? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wojciech Miller – Biuro Legislacyjne. Na wstępie powiem, że Biuro Legislacyjne dysponuje uwagami językoznawców. Został przygotowany materiał, w którym te uwagi zostały naniesione na treść projektu uchwały. Oprócz tego Biuro Legislacyjne będzie proponowało kilka zmian o charakterze redakcyjnym. Te zmiany, w odróżnieniu od tych pierwszych, w naszej ocenie będą wymagały przejęcia i przyjęcia w drodze poprawki. Oczywiście będziemy w odpowiednim momencie wskazywali na te propozycje oraz na ich charakter, tak jak pan przewodniczący powiedział, rozpatrując projekt akapitami. Jeśli chodzi o tytuł, proponujemy aby po wyrazie „samorządami" dodać wyrazy „terytorialnymi", aby doprecyzować, że chodzi o samorządy terytorialne. To nasza propozycja. Jeśli państwo podzielą uznanie, że zasadne jest jej przyjęcie, to należałoby ją przejąć i Komisja powinna ją zaakceptować.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę posła wnioskodawcę o odniesienie się od tych propozycji.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Co do zasady się zgadzam, że możemy te kwestie o charakterze legislacyjno-redakcyjnym dostosować do treści uchwały. W zasadzie mogę te poprawki przejąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jako przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej proponuję, aby wszystkie poprawki mające charakter redakcyjny korygowało Biuro Legislacyjne, bo nie mają one merytorycznego charakteru.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jest zgoda państwa posłów? Wydaje mi się, że to słuszna i praktyczna uwaga, że nie musimy rozpatrywać każdej poprawki osobno.

Proszę państwa, jest zgoda co do tytułu uchwały, z tym uzupełnieniem, że chodzi o samorządy terytorialne. Stwierdzam, że tytuł uchwały został rozpatrzony przez Komisje.

Akapit pierwszy – czy są do niego uwagi? Czy ma je Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o akapit pierwszy, również mamy propozycję zmiany redakcyjnej, aby na końcu wyrazy „organów samorządowych" zastąpić wyrazami „organów samorządu terytorialnego". To zmiana o podobnym charakterze.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jeśli chodzi o ten wyraz, zgoda.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie, zapowiedziałem, że przejmuję pana poprawki więc po prostu ich nie omawiajmy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę państwa, w tym przypadku uzgodniliśmy, że nie ma potrzeby, aby któryś z posłów to przejął, bo to poprawki redakcyjne i słowo „terytorialnego" do słowa „samorządu" uznaliśmy, że wszędzie, gdzie występuje, dajemy *carte blanche* Biuru Legislacyjnemu aby dopisało. Czy do akapitu pierwszego…

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jeśli mogę, abyśmy mieli jasność, czy mam rozumieć, że wszystkie te 6 poprawek, które zostały przygotowane jako propozycje Biura Legislacyjnego oraz wszystkie propozycje naniesione na tekst projektu uchwały pogrubieniem, jako uwagi językoznawców Komisje akceptują i przyjmują?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy wszyscy państwo posłowie mają ten dokument? Wydaje mi się, dla uściślenia, że te poprawki, które są naniesione wytłuszczoną czcionką proponowałbym, abyśmy przyjęli. Jeśli chodzi o poprawki z pkt 1-6 sądzę, że w takim projekcie uchwały, który jest bardzo ogólny, używanie terminu „jednostki samorządu terytorialnego" jest niepotrzebne. Sugerowałbym, abyśmy pozostali przy terminie „samorządu terytorialnego". „Jednostki samorządu terytorialnego" to sformułowanie bardziej techniczne. W popularnym słownictwie i takich projektach raczej nie używa się takich wyrazów. Czy członkowie Komisji podzielają moje zdanie? Nie słyszę sprzeciwu. Proszę pana mecenasa aby stosował to sformułowanie, które zaproponowaliśmy.

Akapit pierwszy przyjęliśmy.

Akapit drugi – czy są uwagi? Czy są propozycje? Jeśli nie, uznaję że akapit drugi przyjęliśmy.

Przechodzimy do akapitu trzeciego. Czy są uwagi do niego? Nie słyszę. Rozumiem, że możemy uznać… Pan profesor Jan Malicki – doradca Komisji. Proszę bardzo.

Stały doradca Komisji Spraw Zagranicznych Jan Malicki:

Proszę państwa, ten drobiazg, który złożyłem to identyczna uwaga redakcyjna dotycząca sprawy słownikowej – nie „Olhi", ale „Olhy", aby potem jakiś językoznawca nie złapał nas na tym błędzie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o zapisanie tej uwagi i sprawdzenie, jak należy pisać imię pani Olhy Suchenko. Rozumiem, że uznajemy akapit trzeci za przyjęty. Dziękuję.

Czy są uwagi do akapitu czwartego? Nie słyszę. Rozumiem, że akapit czwarty możemy przyjąć.

Uwagi do akapitu piątego – proszę bardzo, pan poseł Krystian Kamiński.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Tak jak napisałem, w poprawce po akapicie czwartym dopisuje się akapit piąty, który otrzymuje następujące brzmienie: „Pozostając w zgodzie z prawdą historyczną nie możemy jednak zapomnieć o zbrodniach dokonanych przez OUN-UPA na Wołyniu i w Galicji Wschodniej, dlatego z przywileju współpracy powinny zostać wyłączone

ukraińskie jednostki samorządu terytorialnego, które uhonorowały zbrodniarzy odpowiedzialnych za ludobójstwo na Polakach w latach 1943-1945. W gremium odpowiedzialnych za zbrodnie, a dyskredytujących współpracę samorządów należy wymienić w szczególności: Stepana Banderę, Romana Szuchewycza, Dmytro Doncowa oraz Dmytro Klaczkiwskiego. Przez uhonorowanie rozumiane jest nadanie imienia stadionu lub innego obiektu użyteczności publicznej wyżej wymienionym zbrodniarzom, nazw ulic, honorowego obywatelstwa, postawienia im pomników itp.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Potraktujmy głos pana posła Kamińskiego jako głos za. Czy jest głos przeciw?

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Tak, głos przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, poseł Arkadiusz Mularczyk.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Panie marszałku, głos przeciw z argumentacją, która była już wielokrotnie podkreślana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Krystiana Kamińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 28 posłów, za 1 poseł, przeciw 27. Stwierdzam, że poprawka nie została przez Komisje przyjęta.

Czy do akapitu piątego są uwagi? Nie ma. Rozumiem, że akapit piąty możemy uznać za przyjęty przez Komisje.

Czy do akapitu szóstego są uwagi? Pan poseł Maciej Gdula, proszę bardzo.

Poseł Maciej Gdula (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję, abyśmy dodali przed przedostatnim akapitem jeszcze jeden – szósty i wtedy całość akapitów będzie miała siedem. Chciałbym uzasadnić swoją poprawkę. Wydaje mi się, że uchwała słusznie zwraca się do samorządów, ale dobrze abyśmy nałożyli i na siebie jakieś zobowiązania. Chciałbym, abyśmy dodali akapit, w którym zobowiązujemy posłów i posłanki do pomocy samorządom w nawiązywaniu tych relacji. Z jednej strony jest to oczywiste, że jeśli zwracamy się do samorządów, to naszą intencją jest nawiązywanie współpracy, ale wydaje mi się, że dobrze by było gdybyśmy sami powiedzieli, że zobowiązujemy się do tego i że zobowiązujemy do pomocy samorządom też instytucje rządowe. Wydaje mi się, że to byłoby widziane jako taki ważny gest, że oto sami podejmujemy się coś zrobić, a nie tylko innych do tego namawiamy. Czy odczytać moją poprawkę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę odczytać.

Poseł Maciej Gdula (Lewica):

„Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się do posłów i posłanek oraz instytucji rządowych o udzielenie wszelkiej pomocy polskim samorządom w nawiązywaniu i wzmacnianiu współpracy z samorządami Ukrainy”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan poseł wnioskodawca przewodniczący Mularczyk.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Co do zasady to poprawka, która idzie w słusznym kierunku, natomiast prosiłbym ewentualnie rozważyć zamianę słów „do posłów i posłanek” słowami „do parlamentarzystów o udzielenie wszelkiej pomocy”.

Poseł Maciej Gdula (Lewica):

Tak, to bardzo słuszna uwaga. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tą poprawką, ale technicznie będzie musiała być naniesiona korekta. Wszyscy z państwa otrzymali tę poprawkę. Proszę poseł Krystian Kamiński.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Nie wiem czy w tym przypadku nie tworzymy potworka, bo akapit wcześniej jest „W związku z tym Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się z apelem", a kolejnym akapicie „Sejm Rzeczypospolitej zwraca się do parlamentarzystów". Tworzymy potworka.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

„Zwraca się także do parlamentarzystów", może „równocześnie"?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Zwracam się do posła Gduli o uzupełnienie, bo uwaga posła Kamińskiego jest słuszna. Biuro Legislacyjne prosi o głos.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dwie kwestie. Jeśli chodzi o poprawkę pana posła, to powinien być akapit ostatni. W związku z tym, że piąty i szósty w naszej ocenie łączą się ze sobą, sekwencja powinna być taka, że dodawany akapit powinien być ostatnim. Odnosząc się ogólnie do uchwały, którą na bieżąco analizujemy, mamy wątpliwość. W treści uchwały mówi się o „samorządach" w odniesieniu do samorządu terytorialnego w Polsce. W ujęciu konstytucyjnym i prawnym jest jeden samorząd – samorząd terytorialny, oczywiście wielostopniowy i w jego skład wchodzą jednostki samorządu terytorialnego. Mamy propozycję, nie wskazując konkretnie miejsc, jeśli byłoby upoważnienie ze strony państwa, posługiwalibyśmy się konsekwentnie pojęciem „samorządu terytorialnego w Polsce", ewentualnie „samorządów" polskiego i ukraińskiego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli proponuje pan, aby wszędzie liczbę mnogą zamienić na pojedynczą?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, tam gdzie jest mowa o „samorządach" w odniesieniu do samorządu terytorialnego w Polsce proponujemy posługiwać się liczbą pojedynczą, tak jak powiedziałem.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Ja uwag nie mam. Możemy przyznać to uprawnienie, jako językowe. Propozycja kolejności akapitów też wydaje mi się sensowna. Jeszcze ten wyraz „także" lub „również" gdyby pan umieścił, to byłoby dobrze. Możemy poprawkę posła Gduli przegłosować z tymi dwoma zmianami. Proszę jeszcze raz ją przeczytać.

Poseł Maciej Gdula (Lewica):

Aby nie było wątpliwości: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się także do parlamentarzystów oraz instytucji rządowych o udzielenie wszelkiej pomocy polskim samorządom w nawiązywaniu i wzmacnianiu współpracy z samorządami Ukrainy".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do treści tego akapitu? Jak rozumiem, przyjmujemy że będzie ostatnim. Przegłosujemy go. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 32 posłów, za 31, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisje zaakceptowały ten akapit.

Czy szósty akapit, uprzednio ostatni, a teraz przedostatni już przyjęliśmy? Dla pewności – czy do tego akapitu szóstego, przedostatniego, są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o akapit szósty, mamy dwie propozycje. Pierwsza polega na skreśleniu wyrazu „obecnie”. Druga – proponujemy zastąpić wyrazy: „kierownictw wyżej wymienionych jednostek samorządowych” wyrazami: „wszystkich wyżej wymienionych władz samorządowych”. Wcześniej mowa jest o władzach samorządowych, a tu pojawia się pojęcie kierownictwa. Wydaje się, że jednym pojęciem uchwała powinna się posługiwać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. To są poprawki, które powinien przejąć poseł.

Legislator Wojciech Miller:

Tak.

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Oczywiście przejmę te poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan poseł Mularczyk przejmuje te poprawki. Czy jesteśmy w obowiązku do ich przegłosowania?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli nie ma sprzeciwu, to Komisja może je przyjąć bez głosowania.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy jest sprzeciw co do tych poprawek i co do całego akapitu? Nie słyszę. Rozumiem, że ten akapit, obecnie przedostatni, możemy przyjąć z tymi dwiema poprawkami. Dobrze.

Teraz stwierdzam, że zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu uchwały. Przystępujemy do przegłosowania całości projektu uchwały. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie uchwały w sprawie nawiązania i wzmocnienia współpracy pomiędzy samorządami Polski i Ukrainy, w którym Komisje zarekomendują Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej przyjęcie projektu w wersji wypracowanej przez Komisje? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów, za było 30, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisje przyjęły sprawozdanie.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponowałbym pana przewodniczącego Arkadiusza Mularczyka, który był sprawozdawcą na naszym posiedzeniu Komisji obradujących wspólnie. Czy jest zgoda?

Poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy są inne zgłoszenia? Rozumiem, że możemy przyjąć przez aklamację? Dobrze. Przyjęliśmy posła sprawozdawcę. Stwierdzam, że Komisje wybrały sprawozdawcę.

Ponieważ sprawa wydaje się pilna, proponuję aby Komisje upoważniły przewodniczących, jeśli pan przewodniczący Ławniczak się zgadza, do zwrócenia się do marszałek Sejmu z wnioskiem o rozważenie uzupełnienia porządku obrad posiedzenia o rozpatrzenie sprawozdania, które wypracowaliśmy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że propozycja została przyjęta. Dziękuję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu uchwały z druku nr 2484. Zamykam posiedzenie Komisji.